**Résumé de mémoire de master : sous titre : Evaluation du bien- être de la dinde chair par la méthode welfare quality dans la commune d’Isser (Boumerdès)**

**Résumé :**

La présente étude a été réalisée en Novembre 2019 dans le but d’évaluer le niveau du bien –être d’un élevage de dinde chair de la commune d’Isser (Boumerdès ) en s’inspirant de l’échelle de notation des scores de la méthode Welfare Quality conçue pour poulet de chair reflétant l’aspect santé et logement . Ainsi, 70 dindes ont été évalués sur quatre critères (propreté de plumage, la pododermatite, lésion du jarret et du bréchet)en 10 points et 90 dindes ont été évalué sur les problèmes locomoteurs en 4 points . Des scores ont été attribués à la qualité de litière et la présence de poussière en 5 points du bâtiment d’élevage. Les résultats ont révélés un état de bien -être très dégradé sur les deux aspects étudié (santé et logement). En effet, la propreté de plumage a enregistré la dominance du score 3 ( plumage sale ) à raison de 38, 45% chez les mâles et 34, 49% chez les femelles suivi par le score 2 ( plumage peu sale ) à raison de 1 3, 53% ( femelles) et 4, 28% (mâles ). Pour les dermatites de contact : les pododermatites chez les deux sexes ont été dominés par le score 4 (41,42%± 0, 14) et le score 3 (18, 57±0, 13). Les lésions du tarse ont été surtout représenté par les scores 1(7,14±0,10) et 2 (11,43±0,1 )chez les femelles et par les scores 3(15, 71±0,17) et 2 et 1 (8,57±0, 15 ; 7, 14±0, 10) respectivement. Contrairement, les lésions du bréchet, ont été dominé chez les deux sexes par le score 1 (50,37%)pour femelle et (49, 62%) pour les mâles. Les problèmes locomoteurs ont été faiblement prononcés chez les femelles pour le score 1 (4,54±2,27) et 5 (1,13±1,70) par rapport aux mâles (2,59±0,029) . Par contre, un taux élevé de score 0 (absence de boiterie) a été relevé à raison de (48,86±3,98) chez les femelles et (46,10±0 ,023) pour les mâles. Enfin, la litière a été dégradée, mouillée et collante aux bottes et notée respectivement avec le score 2 ( 40%) et 3 ( 60%) ainsi .qu’un taux élevé de poussière (score 1). Ces derniers, constituent les facteurs prédisposant aux maladies. En conséquence, altèrent le bien –être et la viabilité de ces élevages

**Abstract**:

This study was carried out in November 2019 with the aim of assessing the level of well-being of a turkey meat farm in the commune of Isser (Boumerdes), using the rating scale scores of the Welfare Quality Assessment protocol for broilers chicken reflecting health and housing aspect. Thus, 70 turkeys were evaluated on four criteria (plumage cleanliness, foot pad dermatitis , hock burn and the brist by 10 points and 90 turkeys were evaluated on lameness in 4 points. Scores were assigned to the litter quality and dust sheet test in 5 points of the breeding building. The results revealed a very degraded state of well-being on the two aspects studied (health and housing). Indeed, the plumage cleanliness recorded the dominance of the score 3 (dirty plumage) at the rate of 38.45% in males and 34.49% in females followed by score 2 (slightly dirty plumage) at the rate of 1 3 , 53% (females) and 4.28% (males). For contact dermatitis: foot pad dermatitis in both sexes was dominated by score 4 (41.42% ± 0.14) and score 3 (18.57 ± 0.13). hock burn were mainly represented by scores 1 (7.14 ± 0.10) and 2 (11.43 ± 0.1) in females and by scores 3 (15, 71 ± 0.17) and 2 and 1 (8.57 ± 0.15; 7, 14 ± 0.10) respectively. In contrast, the breastbone lesions were dominated in both sexes by the score 1 (50.37%) for female and (49.62%) for males. Lameness were weakly pronounced in females for the score 1 (4.54 ± 2.27) and 5 (1.13 ± 1.70) compared to the males (2.59 ± 0.029). On the other hand, a high rate of score 0 (absence of lameness) was noted at the rate of (48.86 ± 3.98) in females and (46.10 ± 0.023) for males. Finally, the litter was degraded, wet and sticky to the boots and rated respectively with the score 2 (40%) and 3 (60%) as well as a high rate of dust (score 1). The latter are the predisposing factors for disease. Consequently, they affect the well-being and the viability of these farms